



::आयुक्त (अपील्स) का कार्यालय, वस्तु एवं सेवा कर और केन्द्रीय उत्पाद शुल्क::  
O/O THE COMMISSIONER (APPEALS), GST & CENTRAL EXCISE



द्वितीय तल, जी एस टी भवन / 2<sup>nd</sup> Floor, GST Bhavan

रेस कोर्स रिंग रोड / Race Course Ring Road

राजकोट / Rajkot - 360 001

Tele Fax No. 0281 - 2477952/2441142 Email: cexappealsrajkot@gmail.com

सत्यमेव जयते

**रजिस्टर्ड डाक ए.डी.द्वारा :-**

क	अपील / फाइल संख्या/ Appeal / File No.	मूल आदेश सं / O.I.O. No.	दिनांक/ Date
	V2/65/GDM/2018-19	GIMUrban/Ref/Patel/18/18-19	10-10-2018
ख	अपील आदेश संख्या (Order-In-Appeal No.):		

**KCH-EXCUS-000-APP-014-2020**

आदेश का दिनांक / Date of Order:	06.02.2020	जारी करने की तारीख / Date of issue:	06.02.2020
------------------------------------	------------	--	------------

**श्रीगोपी नाथ, आयुक्त (अपील्स), राजकोट द्वारा पारित /  
Passed by Shri. Gopi Nath, Commissioner (Appeals), Rajkot**

ग अपर आयुक्त/ संयुक्त आयुक्त/ उपायुक्त/ सहायक आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क/ सेवाकर/ वस्तु एवं सेवाकर, राजकोट / जामनगर / गांधीधाम। द्वारा उपरलिखित जारी मूल आदेश से सृजित: /  
Arising out of above mentioned OIO issued by Additional/Joint/Deputy/Assistant Commissioner, Central Excise/ST / GST,  
Rajkot / Jamnagar / Gandhidham :

घ **अपीलकर्ता & प्रतिवादी का नाम एवं पता / Name & Address of the Appellant & Respondent :-  
Patel Construction, "Neelkanth", BBZ-60, Zanda Chowk, Gandhidham, Kutch**

इस आदेश (अपील) से व्यक्ति कोई व्यक्ति निम्नलिखित तरीके में उपयुक्त प्राधिकारी / प्राधिकरण के समक्ष अपील दायर कर सकता है।/  
Any person aggrieved by this Order-in-Appeal may file an appeal to the appropriate authority in the following way.

(A) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण के प्रति अपील, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35B के अंतर्गत एवं वित्त अधिनियम, 1994 की धारा 86 के अंतर्गत निम्नलिखित जगह की जा सकती है।/  
Appeal to Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal under Section 35B of CEA, 1944 / Under Section 86 of the Finance Act, 1994 an appeal lies to:-

(i) वर्गीकरण मूल्यांकन से सम्बन्धित सभी मामले सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण की विशेष पीठ, वेस्ट ब्लॉक नं 2, आर. के. पुरम, नई दिल्ली, को की जानी चाहिए।/  
The special bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal of West Block No. 2, R.K. Puram, New Delhi in all matters relating to classification and valuation.

(ii) उपरोक्त परिच्छेद 1(a) में बताए गए अपीलों के अलावा शेष सभी अपीलों सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (सिस्टेट) की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, द्वितीय तल, बहुमाली भवन असारवा अहमदाबाद- 370016 को की जानी चाहिए।/  
To the West regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at, 2<sup>nd</sup> Floor, Bhaumali Bhawan, Asarwa Ahmedabad-380016 in case of appeals other than as mentioned in para- 1(a) above

(iii) अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष अपील प्रस्तुत करने के लिए केन्द्रीय उत्पाद शुल्क (अपील) नियमवली, 2001, के नियम 6 के अंतर्गत निर्धारित किए गये प्रपत्र EA-3 को चार प्रतियों में दर्ज किया जाना चाहिए। इनमें से कम से कम एक प्रति के साथ, जहां उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना, रुपए 5 लाख या उससे कम, 5 लाख रुपए या 50 लाख रुपए तक अथवा 50 लाख रुपए से अधिक है तो क्रमशः 1,000/- रुपये, 5,000/- रुपये अथवा 10,000/- रुपये का निर्धारित जमा शुल्क की प्रति संलग्न करें। निर्धारित शुल्क का भुगतान, संबंधित अपीलीय न्यायाधिकरण की शाखा के सहायक रजिस्टार के नाम से किसी भी सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक द्वारा जारी रेखांकित बैंक ड्राफ्ट द्वारा किया जाना चाहिए। संबंधित ड्राफ्ट का भुगतान, बैंक की उस शाखा में होना चाहिए जहां संबंधित अपीलीय न्यायाधिकरण की शाखा स्थित है। स्थगन आदेश (स्टे ऑर्डर) के लिए आवेदन-पत्र के साथ 500/- रुपए का निर्धारित शुल्क जमा करना होगा।/  
Application made for grant of stay shall be accompanied by a fee of Rs. 500/-

The appeal to the Appellate Tribunal shall be filed in quadruplicate in form EA-3 / as prescribed under Rule 6 of Central Excise (Appeal) Rules, 2001 and shall be accompanied against one which at least should be accompanied by a fee of Rs. 1,000/-, Rs.5000/-, Rs.10,000/- where amount of duty/demand/interest/penalty/refund is upto 5 Lac., 5 Lac to 50 Lac and above 50 Lac respectively in the form of crossed bank draft in favour of Asst. Registrar of branch of any nominated public sector bank of the place where the bench of any nominated public sector bank of the place where the bench of the Tribunal is situated.

(B) अपीलीय न्यायाधिकरण के समक्ष अपील, वित्त अधिनियम, 1994 की धारा 86(1) के अंतर्गत सेवाकर नियमवली, 1994, के नियम 9(1) के तहत निर्धारित प्रपत्र S.T.-5 में चार प्रतियों में की जा सकेगी एवं उसके साथ जिस आदेश के विरुद्ध अपील की गयी हो, उसकी प्रति साथ में संलग्न करें (उनमें से एक प्रति प्रमाणित होनी चाहिए) और इनमें से कम से कम एक प्रति के साथ, जहां सेवाकर की मांग, ब्याज की मांग और लगाया गया जुर्माना, रुपए 5 लाख या उससे कम, 5 लाख रुपए या 50 लाख रुपए तक अथवा 50 लाख रुपए से अधिक है तो क्रमशः 1,000/- रुपये, 5,000/- रुपये अथवा 10,000/- रुपये का निर्धारित जमा शुल्क की प्रति संलग्न करें। निर्धारित शुल्क का भुगतान, संबंधित अपीलीय न्यायाधिकरण की शाखा के सहायक रजिस्टार के नाम से किसी भी सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक द्वारा जारी रेखांकित बैंक ड्राफ्ट द्वारा किया जाना चाहिए। संबंधित ड्राफ्ट का भुगतान, बैंक की उस शाखा में होना चाहिए जहां संबंधित अपीलीय न्यायाधिकरण की शाखा स्थित है। स्थगन आदेश (स्टे ऑर्डर) के लिए आवेदन-पत्र के साथ 500/- रुपए का निर्धारित शुल्क जमा करना होगा।/  
Application made for grant of stay shall be accompanied by a fee of Rs.500/-.

The appeal under sub section (1) of Section 86 of the Finance Act, 1994, to the Appellate Tribunal Shall be filed in quadruplicate in Form S.T.5 as prescribed under Rule 9(1) of the Service Tax Rules, 1994, and shall be accompanied by a copy of the order appealed against (one of which shall be certified copy) and should be accompanied by a fee of Rs. 1000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than five lakhs or less, Rs.5000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than five lakhs but not exceeding Rs. Fifty Lakhs, Rs.10,000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than fifty Lakhs rupees, in the form of crossed bank draft in favour of the Assistant Registrar of the bench of nominated Public Sector Bank of the place where the bench of Tribunal is situated. / Application made for grant of stay shall be accompanied by a fee of Rs.500/-.

- (i) वित्त अधिनियम, 1994 की धारा 86 की उप-धाराओं (2) एवं (2A) के अंतर्गत दर्ज की गयी अपील, सेवाकर नियमवाली, 1994, के नियम 9(2) एवं 9(2A) के तहत निर्धारित प्रपत्र S.T.-7 में की जा सकेगी एवं उसके साथ आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अथवा आयुक्त (अपील), केन्द्रीय उत्पाद शुल्क द्वारा पारित आदेश की प्रतियाँ संलग्न करें (उनमें से एक प्रति प्रमाणित होनी चाहिए) और आयुक्त द्वारा सहायक आयुक्त अथवा उपायुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क/ सेवाकर, को अपीलीय न्यायाधिकरण को आवेदन दर्ज करने का निर्देश देने वाले आदेश की प्रति भी साथ में संलग्न करनी होगी। /  
The appeal under sub section (2) and (2A) of the section 86 the Finance Act 1994, shall be filed in For ST.7 as prescribed under Rule 9 (2) & 9(2A) of the Service Tax Rules, 1994 and shall be accompanied by a copy of order of Commissioner Central Excise or Commissioner, Central Excise (Appeals) (one of which shall be a certified copy) and copy of the order passed by the Commissioner authorizing the Assistant Commissioner or Deputy Commissioner of Central Excise/ Service Tax to file the appeal before the Appellate Tribunal.
- (ii) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सेस्टेट) के प्रति अपीलों के मामले में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम 1944 की धारा 35एफ के अंतर्गत, जो की वित्तीय अधिनियम, 1994 की धारा 83 के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, इस आदेश के प्रति अपीलीय प्राधिकरण में अपील करते समय उत्पाद शुल्क/सेवा कर मांग के 10 प्रतिशत (10%), जब मांग एवं जुर्माना विवादित है, या जुर्माना, जब केवल जुर्माना विवादित है, का भुगतान किया जाए, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा कि जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रुपए से अधिक न हो।  
केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत "मांग किए गए शुल्क" में निम्न शामिल हैं  
(i) धारा 11 डी के अंतर्गत रकम  
(ii) सेनवेट जमा की ली गई गलत राशि  
(iii) सेनवेट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम  
- बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम 2014 के आरंभ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्ज़ी एवं अपील को लागू नहीं होगा। /  
For an appeal to be filed before the CESTAT, under Section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under Section 83 of the Finance Act, 1994, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty, where penalty alone is in dispute, provided the amount of pre-deposit payable would be subject to a ceiling of Rs. 10 Crores,  
Under Central Excise and Service Tax, "Duty Demanded" shall include :  
(i) amount determined under Section 11 D;  
(ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;  
(iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules  
- provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.
- (C) **भारत सरकार कोपनरीक्षण आवेदन :**  
**Revision application to Government of India:**  
इस आदेश की पुनरीक्षणयाचिका निम्नलिखित मामलों में, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1994 की धारा 35EE के प्रथमपरंतुक के अंतर्गत अवर सचिव, भारत सरकार, पुनरीक्षण आवेदन ईकाई, वित्त मंत्रालय, राजस्व विभाग, चौथी मंजिल, जीवन दीप भवन, संसद मार्ग, नई दिल्ली-110001, को किया जाना चाहिए। /  
A revision application lies to the Under Secretary, to the Government of India, Revision Application Unit, Ministry of Finance, Department of Revenue, 4th Floor, Jeevan Deep Building, Parliament Street, New Delhi-110001 under Section 35EE of the CEA 1944 in respect of the following case, governed by first proviso to sub-section (1) of Section-35B ibid:
- (i) यदि माल के किसी नुकसान के मामले में, जहां नुकसान किसी माल को किसी कारखाने से भंडार गृह के पारगमन के दौरान या किसी अन्य कारखाने या फिर किसी एक भंडार गृह से दूसरे भंडार गृह पारगमन के दौरान, या किसी भंडार गृह में या भंडारण में माल के प्रसंस्करण के दौरान, किसी कारखाने या किसी भंडार गृह में माल के नुकसान के मामले में। /  
In case of any loss of goods, where the loss occurs in transit from a factory to a warehouse or to another factory or from one warehouse to another during the course of processing of the goods in a warehouse or in storage whether in a factory or in a warehouse
- (ii) भारत के बाहर किसी राष्ट्र या क्षेत्र को निर्यात कर रहे माल के विनिर्माण में प्रयुक्त कच्चे माल पर भरी गई केन्द्रीय उत्पाद शुल्क के छूट (रिबेट) के मामले में, जो भारत के बाहर किसी राष्ट्र या क्षेत्र को निर्यात की गयी है। /  
In case of rebate of duty of excise on goods exported to any country or territory outside India of on excisable material used in the manufacture of the goods which are exported to any country or territory outside India.
- (iii) यदि उत्पाद शुल्क का भुगतान किए बिना भारत के बाहर, नेपाल या भूटान को माल निर्यात किया गया है। /  
In case of goods exported outside India export to Nepal or Bhutan, without payment of duty.
- (iv) सुनिश्चित उत्पाद के उत्पादन शुल्क के भुगतान के लिए जो इयूटी क्रेडिट इस अधिनियम एवं इसके विभिन्न प्रावधानों के तहत मान्य की गई है और ऐसे आदेश जो आयुक्त (अपील) के द्वारा वित्त अधिनियम (न. 2), 1998 की धारा 109 के द्वारा नियत की गई तारीख अथवा समायाविधि पर या बाद में पारित किए गए हैं। /  
Credit of any duty allowed to be utilized towards payment of excise duty on final products under the provisions of this Act or the Rules made there under such order is passed by the Commissioner (Appeals) on or after, the date appointed under Sec. 109 of the Finance (No.2) Act, 1998.
- (v) उपरोक्त आवेदन की दो प्रतियां प्रपत्र संख्या EA-8 में, जो की केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001, के नियम 9 के अंतर्गत विनिर्दिष्ट है, इस आदेश के संप्रेषण के 3 माह के अंतर्गत की जानी चाहिए। उपरोक्त आवेदन के साथ मूल आदेश व अपील आदेश की दो प्रतियां संलग्न की जानी चाहिए। साथ ही केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35-EE के तहत निर्धारित शुल्क की अदायगी के साक्ष्य के तौर पर TR-6 की प्रति संलग्न की जानी चाहिए। /  
The above application shall be made in duplicate in Form No. EA-8 as specified under Rule, 9 of Central Excise (Appeals) Rules, 2001 within 3 months from the date on which the order sought to be appealed against is communicated and shall be accompanied by two copies each of the OIO and Order-In-Appeal. It should also be accompanied by a copy of TR-6 Chhalan evidencing payment of prescribed fee as prescribed under Section 35-EE of CEA, 1944, under Major Head of Account.
- (vi) पुनरीक्षण आवेदन के साथ निम्नलिखित निर्धारित शुल्क की अदायगी की जानी चाहिए।  
जहां संलग्न रकम एक लाख रुपये या उससे कम हो तो रुपये 200/- का भुगतान किया जाए और यदि संलग्न रकम एक लाख रुपये से ज्यादा हो तो रुपये 1000 -/ का भुगतान किया जाए।  
The revision application shall be accompanied by a fee of Rs. 200/- where the amount involved in Rupees One Lac or less and Rs. 1000/- where the amount involved is more than Rupees One Lac.
- (D) यदि इस आदेश में कई मूल आदेशों का समावेश है तो प्रत्येक मूल आदेश के लिए शुल्क का भुगतान, उपर्युक्त ढंग से किया जाना चाहिये। इस तथ्य के होते हुए भी की लिखा पढ़ी कार्य से बचने के लिए यथास्थिति अपीलीय न्यायाधिकरण को एक अपील या केन्द्रीय सरकार को एक आवेदन किया जाता है। / In case, if the order covers various numbers of order- in Original, fee for each O.I.O. should be paid in the aforesaid manner, notwithstanding the fact that the one appeal to the Appellant Tribunal or the one application to the Central Govt. As the case may be, is filed to avoid scriptoria work if excising Rs. 1 lakh fee of Rs. 100/- for each.
- (E) यथासंशोधित न्यायालय शुल्क अधिनियम, 1975, के अनुसूची-I के अनुसार मूल आदेश एवं स्थगन आदेश की प्रति पर निर्धारित 6.50 रुपये का न्यायालय शुल्क टिकिट लगा होना चाहिए। /  
One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjudicating authority shall bear a court fee stamp of Rs.6.50 as prescribed under Schedule-I in terms of the Court Fee Act, 1975, as amended.
- (F) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्य विधि) नियमावली, 1982 में वर्णित एवं अन्य संबन्धित मामलों को सम्मिलित करने वाले नियमों की और भी ध्यान आकर्षित किया जाता है। /  
Attention is also invited to the rules covering these and other related matters contained in the Customs, Excise and Service Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.
- (G) उच्च अपीलीय प्राधिकारी को अपील दाखिल करने से संबंधित व्यापक, विस्तृत और नवीनतम प्रावधानों के लिए, अपीलार्थी विभागीय वेबसाइट [www.cbec.gov.in](http://www.cbec.gov.in) को देख सकते हैं। /  
For the elaborate, detailed and latest provisions relating to filing of appeal to the higher appellate authority, the appellant may refer to the Departmental website [www.cbec.gov.in](http://www.cbec.gov.in).

:: ORDER IN APPEAL ::

M/s. Patel Construction Co., "Neelkanth", B. B. Z. – 60, Zanda Chowk, Gandhidham, Pin – 370 201(here in after referred to as "the appellant") filed present appeal against Decision Letter F. No. GIMUrban/Ref/Patel/18/18-19 dated 10.10.2018 (hereinafter referred to as 'the impugned Decision') passed by the Assistant Commissioner, Central GST Gandhidham (Urban) Division, Gandhidham (hereinafter referred to as 'the adjudicating authority').

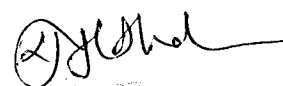
2. The brief facts of the case are that the Appellant has filed refund claim of Rs. 38,17,811/- mistakenly paid during the period 2013-14 towards non-existent service tax liability, under Section 11B of the Central Excise Act, 1944 (hereinafter referred to as 'the Act') read with Section 83 of Chapter V of Finance Act, 1994, on 19.08.2016. The said refund claim was rejected by the adjudicating authority vide Order-in-Original No. ST/407/2016-17 dated 27.10.2016 on the ground of time bar by citing the period of limitation under Section 11B of the Act. The appellant preferred Special Civil Application No. 844 of 2017 against the OIO dated 27.10.2016 before the Hon'ble High Court of Gujarat, which was dismissed vide Oral Order dated 13.02.2017 on the ground of time bar.

2.1 Further, the appellant vide letter dated 28.09.2017 has approached the adjudicating authority to refund the aforesaid amount which was paid under mistake of law as any amount paid under mistake of law is not governed by the time limit under Section 11 B of the Central Excise Act, 1944. The adjudicating authority has rejected vide the impugned Decision on the ground that delay in filing the refund application is not condonable.

3. Aggrieved, the Appellant preferred present appeal, *inter-alia*, on the following grounds:

(i) that adjudicating authority has failed to give consideration to the settled legal position that there is no time limit for returning the amount paid under mistake of law.

(ii) that the amount was paid by the appellant under mistake of law and as such, it was not covered by the provisions and time limit of Section 11B of the Act read with Section 83 of the Finance Act, 1994; that this fact got overshadowed by the inadvertent and unwarranted reference to Section 11B of the Act read with Section 83 of the Finance Act, 1994 in the original application filed by the Appellant. However, the error



10.10.2018

Gandhidham (Urban) Division

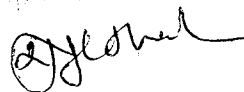
on the part of appellant in filing refund claim under Section 11B of the Act read with Section 83 of the Finance Act, 1994 for return of amount paid under mistake of law does not bestow any jurisdiction to the government to retain the amount and refusing to return the amount would go against the mandate of Article 265 of the Constitution of India.

4. Personal Hearing in the matter was given on 18.07.2019, 16.08.2019, 04.09.2019, 26.09.2019 and 04.11.2019 but no one from the appellant side appeared. The appellant submitted written submission dated 24.01.2020, *inter alia*, contending that:

(i) the appellant was engaged in providing construction service pertaining to port to M/s. Kandla Port Trust and discharged service tax liability; that Notification No. 25/2012-S.T. dated 20.06.2012 {Sl. No. 14 (a)} granting exemption from service tax to construction service pertaining to port from 01.07.2012 onwards; that the appellant was not required to pay service tax for such service w.e.f. 01.07.2012; that however, out of ignorance about aforesaid exemption notification, the appellant kept making payment to the exchequer even after 01.07.2012 though there was no such liability; that the payments of service tax of Rs. 38,17,811/- were made under mistake of law.

(ii) the appellant filed refund claim of Rs. 38,17,811/- which was rejected by the adjudicating authority vide OIO No. ST/407/2016-17 dated 27.10.2016 on the ground that the application was filed under Section 11B of the Act read with Section 83 of Chapter V of Finance Act, 1994; that as such, the basic fact that there was no liability to pay service tax, was never disputed; that under a mistaken legal advice, the appellant filed a writ petition before Hon'ble High Court of Gujarat against the said OIO dated 27.10.2016 and the Hon'ble High Court vide Order dated 13.02.2017 rejected the same writ petition on the ground of time bar.

(iii) however, the question whether Section 11B of the Act and/or Section 85 of Finance Act, 1994 is applicable to the payments that were made under mistake of law was never raised for consideration by the adjudicating authority nor Hon'ble High Court of Gujarat and hence, it was never decided for or against the appellant; that the appellant vide letter dated 20.09.2017 has informed the adjudicating authority about the fact that Rs. 38,17,811/- was paid under mistake of law and as such, the same was not covered by the provisions of Section 11B of the Act and therefore requested to return the aforesaid amount; that the adjudicating authority has declined to return the aforesaid amount on the ground that the Hon'ble High Court of Gujarat has decided the appeal in favour of the department.



APPELLANT  
(Name)



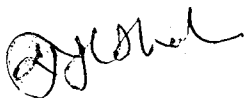
(iv) Rs. 38,17,811/- was paid by the appellant under mistake of law and the same is lying with the department without any authority to demand, recover, retain or appropriate the same; that in none of the orders, it has been held that the aforesaid amount that was not paid under mistake of law and hence, it was duly covered by the Section 11B; that none of the orders have cited any authority to justify retention of this amount by department under any authority whatsoever; that in following judicial pronouncements, it has been held that where any amount is paid under mistake of law, the same would fall outside the purview of Section 11B of the Act and must be returned, deserve due consideration:

- 3E Infotech, 2018 (18) G.S.T.L. 410 (Mad.)
- Abdul Samad, 2019 (367) E.L.T. 189 (Kar.)
- Kamani Engineering Corporation Limited, 2003 (159) E.L.T. 125 (Raj.)
- Sujaya D. Alva, 2019 (28) G.S.T.L. 196 (Kar.)
- Parijat Construction, 2018 (9) G.S.T.L. 8 (Bom.)
- Shankar Ramchandra Auctioneers, 2010 (19) S.T.R. 222 (Tri.-Mumbai)
- Commr. of C. Ex. (Appeals), Bangalore v/s KVR Construction, 2012 (26) S.T.R. 195 (Kar.), which upheld by Hon'ble Supreme Court and hence, it has absolute binding effect.

5. I have carefully gone through the facts of the case, the impugned decision, Appeal Memorandum. The issue to be decided in the instant appeal is whether in the facts and circumstances of the present case, the impugned decision passed by the adjudicating authority is correct, legal and proper or not.

6. On going through the records, I find that the appellant had filed refund claim of Rs. 38,17,811/- on 19.08.2016 which was rejected by the adjudicating authority vide OIO No. ST/407/2016-17 dated 27.10.2016 on the ground that the claim was hit by limitation of time in terms of Section 11B of the Act. Being aggrieved with the said OIO dated 27.10.2016, the appellant filed Special Civil Application No. 844 of 2017 before the Hon'ble High Court of Gujarat which was dismissed vide Order dated 13.02.2017 by holding that the petitioner had come to know that they were not liable to pay service tax on 24.6.2014, however, they filed refund claim after delay of 2 years; that the petitioner ought to have submitted refund application within reasonable time; that it cannot be said that the adjudicating authority has committed any error in rejecting the refund claim.

7. I find that the appellant again requested the adjudicating authority to refund service tax paid by them mistakenly vide letter dated 28.09.2017. The adjudicating authority vide letter dated 10.10.2018 communicated to the appellant that "*the refund claim can't be processed for the second time as it has already been rejected by the Assistant Commissioner, Service Tax Division, Gandhidham vide order in original no. ST/407/2016-17 dated 27.10.2016 and the appeal against the same order in original before the Hon'ble High Court of Gujarat has been decided in the favour of the*





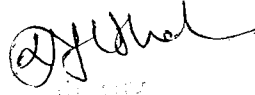
department and no relief has been granted to condone the delay for filing the refund application”.

8. I find that once the Hon'ble Gujarat High Court had rejected the appeal filed by the appellant, the said OIO dated 27.10.2016 has attained finality and hence, the appeal filed by the appellant is infructuous. I, therefore, hold that the adjudicating authority has correctly given his decision vide the impugned letter.

9. In view of the above, I reject the appeal filed by the appellant.

९.१ अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपीलका निपटारा उपरोक्त तरीकेसे किया जाता है।

9.1 The appeal filed by the Appellant stand disposed off in above terms.



(GOPI NATH)  
Commissioner (Appeals)

*Ball* 06/2/2020

By RPAD

To,

M/s. Patel Construction Co., "Neelkanth",  
B. B. Z. - 60, Zanda Chowk, Gandhidham,  
Pin - 370 201

मेसर्स पटेल कन्स्ट्रक्शन कु., "नीलकंठ", बी. बी.  
ज़ेड. - ६०, जंडाचोक, गांधीधाम, पिन - ३७०२०१

प्रति:

(1) प्रधान मुख्य आयुक्त, केन्द्रीय वस्तु व सेवा कर एवं केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अहमदाबाद क्षेत्र, अहमदाबादको जानकारी हेतु।

(2) आयुक्त, केन्द्रीय वस्तु व सेवा कर एवं केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, गांधीधाम को आवश्यक कार्यवाही हेतु।

(3) सहायक आयुक्त, केन्द्रीय वस्तु व सेवा कर, गांधीधाम (शहरी) मण्डल, गांधीधाम को आवश्यक कार्यवाही हेतु।

(4) गार्ड फ़ाइल -