



आयुक्त (अपील) का कार्यालय, केन्द्रीय वस्तु एवं सेवा कर और उत्पाद शुल्क:
O/O THE COMMISSIONER (APPEALS), CENTRAL GST & EXCISE,

द्वितीय तल, वस्तु एवं सेवा कर भवन / 2nd Floor, GST Bhavan,

रेस कोर्स रिंग रोड, / Race Course Ring Road,

राजकोट / Rajkot - 360 001

Tele Fax No. 0281 - 2477952/2441142 Email: cexappealsrajkot@gmail.com



सत्यमेव जयते

रजिस्टर्ड डाक ए. डी. द्वारा :-

क	अपील / फाइल संख्या / Appeal / File No.	मूल आदेश सं / O/O No.	दिनांक / Date
	V2/70 /GDM/2016	Refund/08/2016-17	28.09.2016
	V2/1/GDM/2017	Refund/09/2016-17	23.11.2016

338

ख अपील आदेश संख्या (Order-In-Appeal No.):

KCH-EXCUS-000-APP-007 to 008 -2017-18

आदेश दिनांक /
Date of Order: **03.07.2017** जारी करने की तारीख /
Date of issue: **05.07.2017**

श्री कुमार संतोष, आयुक्त (अपील), राजकोट द्वारा पारित /
Passed by Shri Kumar Santosh, Commissioner (Appeals), Rajkot

ग अथवा आयुक्त/संयुक्त आयुक्त/उपायुक्त/सहायक आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क सेवाकार, राजकोट / अहमदाबाद / सूरत/गान्धिधाम द्वारा उपरलिखित जारी मूल आदेश से सूचित /
Arising out of above mentioned O/O issued by Additional/Joint/Deputy/Assistant Commissioner, Central Excise / Service Tax, Rajkot / Jamnagar / Gandhidham :-

घ **अपीलकर्ता/ प्रतिवादी का नाम एवं पता / Name & Address of the Appellant/ Respondent :-**
M/s. Johnson Matthey Chemical India P. Ltd., Shed No. S-2, Survey No. 169/P90/P2/PI6 Adani Port Road, Village - Dhrub, Mundra (Kutch).

इस आदेश(अपील) से व्यथित कोई व्यक्ति निम्नलिखित तरीके से उपयुक्त प्राधिकारी / प्राधिकरण के समक्ष अपील दाखल कर सकता है।/
Any person aggrieved by this Order-in-Appeal may file an appeal to the appropriate authority in the following way:

- सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपील न्यायाधिकरण के प्रति अपील, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अपील विभाग, 1944 की धारा 35B के अन्तर्गत एवं वित्त अधिनियम, 1994 की धारा 86 के अन्तर्गत निम्नलिखित जगह की जा सकती है।/
Appeal to Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal under Section 35B of CEA, 1944 / Under Section 86 of the Finance Act, 1994 an appeal lies to:-
- वर्गीकरण सूचनाओं से सम्बंधित सभी मामलों सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपील न्यायाधिकरण की विशेष पीठ, वेस्ट ब्लॉक नं 2, आर. के. पुरम, नई दिल्ली, को की जानी चाहिए।/
The special bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal of West Block No. 2, R.K. Puram, New Delhi in all matters relating to classification and valuation.
- उपर्युक्त परिच्छेद 1(a) में बतलाए गए अपील के अलावा सभी अपील सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपील न्यायाधिकरण (सिस्टेट) की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, अ-20, न्यू मेंटल हॉस्पिटल कंपाउंड, मेघरानगर, अहमदाबाद-380016, को की जानी चाहिए।/
To the West regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Mental Hospital Compound, Meghari Nagar, Ahmedabad- 380016, in case of appeals other than as mentioned in para- 1(a) above

- अपील न्यायाधिकरण के समक्ष अपील प्रस्तुत करने के लिए केन्द्रीय उत्पाद शुल्क (अपील) नियमवली, 2001, के नियम 6 के अन्तर्गत निर्धारित किए गये फॉर्म EA-3 को चार प्रतियों में दर्ज किया जाना चाहिए। इनमें से कम से कम एक प्रति के साथ, जहां उत्पाद शुल्क की राशि, व्याज की राशि और लगाया गया जुर्माना, रुपए 5 लाख या उससे कम, 5 लाख रुपए या 50 लाख रुपए तक अथवा 50 लाख रुपए से अधिक है तो क्रमशः 1,000/- रुपये, 5,000/- रुपये अथवा 10,000/- रुपये का निर्धारित जमा शुल्क की प्रति संलग्न करें। निर्धारित शुल्क का भुगतान, संबंधित अपील न्यायाधिकरण की शाखा के सहायक रजिस्ट्रार के नाम से किसी भी सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक द्वारा जारी रेकॉम्बि बैंक ड्राफ्ट द्वारा किया जाना चाहिए। संबंधित ड्राफ्ट का भुगतान, बैंक की उस शाखा में होना चाहिए जहां संबंधित अपील न्यायाधिकरण की शाखा स्थित है। स्थगन आदेश (स्टे ऑर्डर) के लिए आवेदन-पत्र के साथ 500/- रुपए का निर्धारित शुल्क जमा करना होगा।

The appeal to the Appellate Tribunal shall be filed in quadruplicate in form EA-3 / as prescribed under Rule 6 of Central Excise (Appeal) Rules, 2001 and shall be accompanied against one which at least should be accompanied by a fee of Rs. 1,000/- Rs.5000/-, Rs.10,000/- where amount of duty demand/interest/penalty/refund is upto 5 Lac., 5 Lac to 50 Lac and above 50 Lac respectively in the form of crossed bank draft in favour of Asst. Registrar of branch of any nominated public sector bank of the place where the bench of any nominated public sector bank of the place where the bench of the Tribunal is situated. Application made for grant of stay shall be accompanied by a fee of Rs. 500/-.

- अपील न्यायाधिकरण के समक्ष अपील, वित्त अधिनियम, 1994 की धारा 86(1) के अन्तर्गत सेवाकर नियमवली, 1994, के नियम 9(1) के तहत निर्धारित फॉर्म S.T.5 में चार प्रतियों में की जा सकती है एवं उसके साथ वित्त आदेश के विरुद्ध अपील की गयी है, उसकी प्रति साथ में संलग्न करें (जिसमें से एक प्रति प्रामाणिक होनी चाहिए) और इनमें से कम से कम एक प्रति के साथ, जहां सेवाकर की राशि, व्याज की राशि और लगाया गया जुर्माना, रुपए 5 लाख या उससे कम, 5 लाख रुपए या 50 लाख रुपए तक अथवा 50 लाख रुपए से अधिक है तो क्रमशः 1,000/- रुपये, 5,000/- रुपये अथवा 10,000/- रुपये का निर्धारित जमा शुल्क की प्रति संलग्न करें। निर्धारित शुल्क का भुगतान, संबंधित अपील न्यायाधिकरण की शाखा के सहायक रजिस्ट्रार के नाम से किसी भी सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक द्वारा जारी रेकॉम्बि बैंक ड्राफ्ट द्वारा किया जाना चाहिए। संबंधित ड्राफ्ट का भुगतान, बैंक की उस शाखा में होना चाहिए जहां संबंधित अपील न्यायाधिकरण की शाखा स्थित है। स्थगन आदेश (स्टे ऑर्डर) के लिए आवेदन-पत्र के साथ 500/- रुपए का निर्धारित शुल्क जमा करना होगा।

The appeal under sub section (1) of Section 86 of the Finance Act, 1994, to the Appellate Tribunal Shall be filed in quadruplicate in Form S.T.5 as prescribed under Rule 9(1) of the Service Tax Rules, 1994, and Shall be accompanied by a copy of the order appealed against (one of which shall be certified copy) and should be accompanied by a fees of Rs. 1000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied of Rs. 5 Lakhs or less, Rs.5000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than five lakhs but not exceeding Rs. Fifty Lakhs, Rs.10,000/- where the amount of service tax & interest demanded & penalty levied is more than fifty Lakhs rupees, in the form of crossed bank draft in favour of the Assistant Registrar of the bench of nominated Public Sector Bank of the place where the bench of Tribunal is situated. / Application made for grant of stay shall be accompanied by a fee of Rs 500/-.

337

(i) बिल्ट अपीलियम, 1994 की धारा 86 की उप-धारा (2) एवं (2A) के अंतर्गत दंड की गयी अपील, सेवाकर विधिसंहिता, 1994, के नियम 9(2) एवं 9(2A) के तहत निर्धारित प्रार S.T.-7 में की जा सकती एवं उसके साथ अनुसूक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम (अपील), केन्द्रीय उत्पाद शुल्क द्वारा पारित आदेश की प्रतियाँ संलग्न कर (जहाँ से एक प्रति प्रस्तुत होनी चाहिए) और अनुसूक्त द्वारा संलग्न अनुसूक्त अथवा अनुसूक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क सेवाकर, को अपीलीय न्यायाधिकरण को अपील दंडे करने का निर्देश देने वाले आदेश की प्रति भी साथ में संलग्न करनी होगी। / The appeal under sub section (2) and (2A) of the section 86 the Finance Act 1994, shall be filed in For S.T.7 as prescribed under Rule 9 (2) & 9(2A) of the Service Tax Rules, 1994 and shall be accompanied by a copy of order of Commissioner Central Excise or Commissioner, Central Excise (Appeals) (one of which shall be a certified copy) and copy of the order passed by the Commissioner authorizing the Assistant Commissioner or Deputy Commissioner of Central Excise/ Service Tax to file the appeal before the Appellate Tribunal.

(ii) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सेस्टैट) के प्रति अपील के मामले में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अपीलियम 1994 की धारा 35एफ के अंतर्गत, जो की वित्तीय अपीलियम, 1994 की धारा 83 के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, इस आदेश के प्रति अपीलीय प्राधिकरण में अपील करने समय उत्पाद शुल्कांशक का मांग के 10 प्रतिशत (10%), जब मांग एवं जुर्माना विवादित है, या जुर्माना, जब केवल जुर्माना विवादित है, का भुगतान किया जाए, बशर्त कि इस धारा के अंतर्गत जमा कि जाने वाली अपीलियम टैक्स रशि टन कस्टोडियन से अधिसूक्त न हो।

- (i) केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत 'जमा किए गए शुल्क' से विश्व मजिस्ट्र है
 - (ii) धारा 11 डी के अंतर्गत रकम
 - (iii) सेनवैट जमा की गयी राशि
 - (iv) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम
- बशर्त यह कि इस धारा के प्राधान्य वित्तीय (सं. 2) अपीलियम 2014 के अंतर्गत से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचारणीय स्थान नहीं एवं अपील को लागू नहीं होगा।

For an appeal to be filed before the CESTAT, under Section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under Section 83 of the Finance Act, 1994, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute, or penalty where penalty alone is in dispute, provided the amount of pre-deposit payable would be subject to a ceiling of Rs. 10 Crores.

Under Central Excise and Service Tax, "Duty Demanded" shall include-

- (i) amount determined under Section 11 D;
- (ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
- (iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules

- provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

(C) भारत सरकार को पुनरीक्षण आवेदन :
Revision application to Government of India:
इस आदेश की पुनरीक्षण प्राधिकार निम्नलिखित मामलों में, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अपीलियम, 1994 की धारा 35EE के प्रथम परंतक के अंतर्गत प्राप्त अधिक, भारत सरकार, पुनरीक्षण आवेदन ईकाई, वित्त मंत्रालय, राजस्व विभाग, चौथी मंजिल, जीवन दीप भवन, संसद भवन, नई दिल्ली-110001, को किया जाना चाहिए। / A revision application lies to the Under Secretary, to the Government of India, Revision Application Unit, Ministry of Finance, Department of Revenue, 4th Floor, Jeevan Deep Building, Parliament Street, New Delhi-110001, under Section 35EE of the CEA 1944 in respect of the following case, governed by first proviso to sub-section (1) of Section-35 ibid.

(i) यदि ग्राहक के किसी भंडारण के मामले में, जहां भंडारण किसी ग्राहक को किसी कारखाने से भंडार गृह के परामर्श के दौरान या किसी अन्य कारखाने या फिर किसी एक भंडार गृह से दूसरे भंडार गृह परामर्श के दौरान, या किसी भंडार गृह में या भंडारण में ग्राहक के परामर्श के दौरान, किसी कारखाने या किसी भंडार गृह में ग्राहक के भंडारण के दौरान है। / In case of any loss of goods, where the loss occurs in transit from a factory to a warehouse or to another factory or from one warehouse to another during the course of processing of the goods in a warehouse or in storage whether in a factory or in a warehouse

(ii) भारत के बाहर किसी राष्ट्र या क्षेत्र को निर्यात कर रहे ग्राहक के विनिर्माण में प्रयुक्त कच्चे ग्राहक पर भी नई केन्द्रीय उत्पाद शुल्क के छूट (रिबेट) के मामले में, जो भारत के बाहर किसी राष्ट्र या क्षेत्र को निर्यात की जाती है। / In case of rebate of duty of excise on goods exported to any country or territory outside India of an excisable material used in the manufacture of the goods which are exported to any country or territory outside India.

(iii) यदि उत्पाद शुल्क का भुगतान किए बिना भारत के बाहर, नेपाल या भूटान को ग्राहक निर्यात किया गया है। / In case of goods exported outside India export to Nepal or Bhutan, without payment of duty.

(iv) सुविधा उत्पाद के उत्पादन शुल्क के भुगतान के लिए जो इष्टी क्रेडिट इस अपीलियम एवं इसके विभिन्न प्राधान्यों के तहत मांग की गई है और ऐसे आदेश जो अनुसूक्त (अपील) के द्वारा वित्त अपीलियम (सं. 2), 1998 की धारा 109 के द्वारा नियत की गई तरीक अथवा समावृत्ति पर या जट से पारित किए गए हैं। / Credit of any duty allowed to be utilized towards payment of excise duty on final products under the provisions of this Act or the Rules made there under such order is passed by the Commissioner (Appeals) on or after, the date appointed under Sec. 109 of the Finance (No.2) Act, 1998.

(v) उपरोक्त आवेदन की दो प्रतियां प्रार संख्या EA-8 में, जो की केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) विधिसंहिता, 2001, के नियम 9 के अंतर्गत विनिर्दिष्ट है, इस आदेश के संश्लेषण के 3 माह के अंतर्गत की जानी चाहिए। उपरोक्त आवेदन के साथ ग्राहक आदेश या अपील आदेश की दो प्रतियां संलग्न की जानी चाहिए। साथ ही केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अपीलियम, 1944 की धारा 35-EE के तहत निर्धारित शुल्क की अदायगी के सबब के लिए पर TR-6 की प्रति संलग्न की जानी चाहिए। / The above application shall be made in duplicate in Form No. EA-8 as specified under Rule, 9 of Central Excise (Appeals) Rules, 2001 within 3 months from the date on which the order sought to be appealed against is communicated and shall be accompanied by two copies each of the O.I.O and Order-in-Appeal. It should also be accompanied by a copy of TR-6 Challan evidencing payment of prescribed fee as prescribed under Section 35-EE of CEA, 1944, under Major Head of Account.

(vi) पुनरीक्षण आवेदन के साथ निम्नलिखित निर्धारित शुल्क की अदायगी की जानी चाहिए :
जहां संलग्न रकम एक लाख रुपये या उससे कम हो तो रुपये 200/- का भुगतान किया जाए और यदि संलग्न रकम एक लाख रुपये से ज्यादा हो तो रुपये 1000 -/ का भुगतान किया जाए। / The revision application shall be accompanied by a fee of Rs. 200/- where the amount involved is Rupees One Lac or less and Rs. 1000/- where the amount involved is more than Rupees One Lac.

(D) यदि इस आदेश में कई ग्राहक आदेश का समावेश है तो प्रत्येक ग्राहक आदेश के लिए शुल्क का भुगतान, उपरोक्त धारा में किया जाना चाहिए। इस तथ्य के होने हुए भी की निम्न प्रति बंधन से बंधने के लिए परामर्शित अपीलीय प्राधिकरण को एक अपील या केटिप संख्या को एक आवेदन किया जाता है। / In case, if the order covers various numbers of order- in Original, fee for each O.I.O. should be paid in the aforesaid manner, not withstanding the fact that the one appeal to the Appellate Tribunal or the one application to the Central Govt. As the case may be, is filed to avoid scripless work if excising Rs. 1 lakh fee of Rs. 100/- for each.

(E) परामर्शित न्यायालय शुल्क अपीलियम, 1975, के अनुसूची-1 के अनुसार ग्राहक आदेश एवं स्थान आदेश की प्रति पर निर्धारित 6.50 रुपये का न्यायालय शुल्क टिकट अंग होना चाहिए। / One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjudicating authority shall bear a court fee stamp of Rs. 6.50 as prescribed under Schedule-1 in terms of the Court Fee Act, 1975, as amended.

(F) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (सर्व विधि) नियमावली, 1982 में वर्णित एवं अन्य संबंधित मामलों को सम्बन्धित करने वाले नियमों की और भी ध्यान आकर्षित किया जाता है। / Attention is also invited to the rules covering these and other related matters contained in the Customs, Excise and Service Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

(G) उच्च अपीलीय प्राधिकारी को अपील दर्जित करने से संबंधित सहायक, विस्तृत और नवीनतम प्राधान्यों के लिए, अपीलकर्ता वित्तीय वेबसाइट www.cbec.gov.in को देख सकते हैं। / For the elaborate, detailed and latest provisions relating to filing of appeal to the higher appellate authority, the appellant may refer to the Departmental website www.cbec.gov.in

336

:: ORDERS IN APPEAL ::

M/s. Johnson Matthey Chemicals India Pvt Ltd, Shed No. S-2, Survey No. 169/P90/P2/P1/P16, Adani Port Road, Village- Dhruh, Mundra, Kutch- 370421 (*hereinafter referred to as "the appellant"*) filed two appeals against Orders-in-Original No. Refund/ 08/2016-17 dated 28.09.2016 and Refund/ 09/ 2016-17 dated 23.11.2016 (*hereinafter referred to as "the impugned orders"*), both passed by the Deputy Commissioner, Central Excise Division, Bhuj (*hereinafter referred to as "the adjudicating authority"*).

2. The brief facts of the case are that the appellant had filed two refund claims for the period covering Jan, 2016 to March, 2016 (Rs.1,98,45,022/-) and April, 2016 to June, 2016 (Rs.1,98,75,660/-) of unutilized Cenvat Credit under Rule 5 of Cenvat Credit Rules, 2004 (*hereinafter referred to as "the Rules"*) read with Notification No. 27/2012-CE (NT) dated 18.06.2012. The adjudicating authority vide impugned orders rejected both refund claims holding that the appellant attempted to avail double benefits as much as they claimed the benefit of "Duty Drawback" under Customs and Central Excise duties and Service Tax Drawback Rules, 1995 (*hereinafter referred to as "Drawback Rules"*) and benefit of service tax refund on each of the export consignments in violation of the provisions made under the Cenvat Credit Rules, 2004.

3. Being aggrieved with the impugned orders, the appellant preferred the present appeal, mainly, on the following grounds:

(i) As per Circular No. 83-Cus dated 16.10.2000 simultaneous availment of the Service Tax Refund alongwith availment of Customs Portion Drawback is allowed;

(ii) Circular No. 1047/35/2016-Cx dated 16.09.2016 also clarifies that even when input stage rebate is taken, customs portion drawback is admissible;

(iii) They have taken service tax refund which relates to the services availed by them after the removal of the goods from the factory gate for which no Cenvat benefit has been taken by the appellant; that even if it is presumed that benefit of drawback has been taken on the same, no

3/11/17
3/7

335

4

dual benefit is being availed by them as no cenvat credit on such services has been taken by them and refund does not include service tax on such services;

(iv) Adjudicating authority has not considered the case laws relied upon by them in true perspective and just held as them not relevant;

(v) Case laws relied upon by the adjudicating authority are not applicable in their case; there is no case for them to choose benefit between two notifications available as benefits of all benefits of exports are available to them and there is no double reimbursement of credits in their case.

(vi) They relied upon the decision of Commissioner (Appeals) Rajkot vide OIA no. 247/2013/Raj)CE/AK/Commr(A)/AHD dated 10.05.2013 in the case of M/s. Krishna Metacraft Pvt Ltd, Shapar(Veraval).

(vii) Refund is being claimed on input stage duties and service tax whereas drawback is being taken of customs portion on AIR Rates and hence no cenvat of the customs duty portion is available that is why AIR rates of DBK are separately give this benefit.

4. Personal hearing in the matter was initially held on 25.04.2017, however, due to change in the Appellate Authority, fresh personal hearing was held on 21.06.2017. Shri Martin Mekwan, Warehouse Manager, of the Appellant appeared on behalf of the appellant and reiterated the above grounds of appeal and filed written submission dated 20.06.2017 reiterating facts and grounds mentioned in Appeal and submitted copies of Cir F No. 609/116/2000-Cx dated 16.10.2000, Notification No. 110/2015-Cus (NT) dated 16.11.2015 highlighting condition 7 of the notification and copy of OIA NO. 247/2013(RAJ)CE/AK/Commr(A)/Ahd dated 10.05.2013.

FINDINGS

5. I have gone through the impugned order, appeal memorandum and records of personal hearing. The crux of the matter in the present appeal is whether granting refund of unutilized Cenvat Credit under Rule 5 of the Rules tantamounts to double benefit to the appellant or otherwise.

334

6. The refund is denied by the adjudicating authority on the ground that the Appellants have attempted to avail the double benefit by claiming and availing the said refund as they have already availed the "Duty Drawback" under the Drawback Rules and "Service tax Refund" under Notification 41/2012-ST.

7. I find that the appellant has vehemently argued that they have availed only customs portion of drawback i.e. Drawback rate available in the Drawback Schedule. It is a fact that the "All Industry rates of Duty Drawback" are notified by the Government under two heads i.e. "Drawback when Cenvat facility has been availed" and "Drawback when Cenvat facility has not been availed". The drawback rates when Cenvat facility has not been availed are generally higher as compared to drawback rates when Cenvat facility has been availed. Thus, where drawback rate availed at lower rate i.e. without Cenvat Credit, which is the case here, it implies that the appellants have claimed only customs duty portion in the drawback and hence it does not represent excise duty suffered on inputs. The adjudicating authority has neither discussed the appellant's submission in this regard nor examined the Tariff items and relevant entries in the Schedule appended to the Notification 110/2015 – Cus (NT) dated 16.11.2015 and held that the appellant has attempted to avail double benefit. When the appellant have not been granted the drawback of Central Excise duty, denial of their claim for refund of Central Excise Duty paid on the inputs used in manufacture of exported goods, can't be held.

8. I also find that the submissions made by the appellant before adjudicating authority have not been discussed / countered by the adjudicating authority. The impugned order does not reveal the correctness of the claims made by the appellant with regard to (i) availing only Customs Portion of Drawback and (ii) Rebate of Input services used beyond the place of removal. Therefore, the matter needs to be decided afresh by the adjudicating authority who must examine the appellant's submissions in totality factually as well as legally. Both claims i.e. (i) Refund claim is in respect of Cenvat Credit of input services other than what are covered in the rebate under Notification 41/2012-ST dated 29.6.2012 and (ii) only customs

31/2

portion of drawback has been availed need to be examined by adjudicating authority verifying the documents.

9. It may also be appreciated that the refund under Notification No. 41/2012-ST dated 29.06.2012 is towards taxable services used for export of goods. I would like to reproduce the relevant portion of the notification, which reads as under:-

"the Central Government, on being satisfied that it is necessary in the public interest so to do, hereby grants rebate of service tax paid(hereinafter referred to as rebate) on the taxable services which are received by an exporter of goods (hereinafter referred to as the exporter) and used for export of goods, subject to the extent and manner specified herein below, namely:-

Provided that-

(a) the rebate shall be granted by way of refund of service tax paid on the specified services.

Explanation. - For the purposes of this notification, -

(A) "specified services" means-

w.e.f. 03.02.2016[(i) in the case of excisable goods, taxable services that have been used beyond factory or any other place or premises of production or manufacture of the said goods, for their export.]

upto 03.02.2016 [i. in the case of excisable goods, taxable services that have been used beyond the place of removal, for the export of said goods.]

9.1 Refund under Rule 5 of the Rules, refers to refund of unutilized cenvat credit availed on inputs and input services used in relation to manufacture of excisable goods. Thus, refund/ rebate admissible to the assessee under Notification No. 41/2012-ST for specified services are not the services utilized in the manufacture of excisable goods. The appellant in their submissions has very clearly stated that they have not claimed the refund of services tax paid on the services used beyond the place of removal of excisable goods. I find considerable force in the appellant's claim, more to in absence of any evidence contrary to this, that refund claim is admissible to them as it is in relation to the different set of services used for manufacture of exported goods. No double benefit would accrue, if refund claimed by the appellant is granted to the appellant. I am of considered view that in such a scenario, appellant can not be deprived of their legitimate benefit.

10. I rely upon the order of the Hon'ble CESTAT in the case of Honda Seil Power Products Ltd. reported in 2013 (287) ELT 353 (Tri-Del)

wherein the similar views have been paraphrased as regard inherent power of the appellate office to remit the case back under the provisions of Section 35A(3) of the Central Excise Act, 1944. Further, the Hon'ble High Court of Gujarat, in the case of Tax Appeal No. 276 of 2014 in respect of Associated Hotels Ltd. reported in 2015(37)STR 723 (Guj) held that even after the amendment in Section 35A (3) of the Central Excise Act, 1944 after 11.05.2001, the Commissioner (Appeals) has powers to remand.

11. In view of above, I allow both the appeals by way of remanding the matter back to the adjudicating authority who shall consider the facts afresh and shall pass speaking orders after granting fair opportunity of hearing to the appellant.

12. The appeals filed by the appellant stand disposed off in above terms.

कुमार संतोष
असं०२
(कुमार संतोष)
आयुक्त (अपील्स - III)

By R.P.A.D. Speed Post

To,

M/s. Johnson Matthey Chemical India, Pvt Ltd, Shed No. S-2, Survey No. 169/P90/P2/P1/P16, Adani Port Road, Village- Dhruv Mundra Kutch. 370421	मेसर्स जॉन्सन मेथेय केमिकल इंडिया प्रा लिमिटेड शेड नं एस -२, अदानी पोर्ट रोड, गाँव -ध्रुव मुँदरा -कच्छ
--	--

Copy to:

1. The Chief Commissioner, Central Excise, Ahmedabad.
2. The Commissioner, Central Excise & Service Tax, Gandhidham.
3. The Deputy Commissioner, Central Excise Division, Bhuj.
4. The Superintendent, Central Excise, AR-IV, Bhuj.
5. Guard File.